**Аналитический отчет**

**по результатам мониторинга уровня сформированности метапредметных результатов**

**обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Ирафского района**

***1. Характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводится **с целью** определения уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 классов на завершающем уровне общего образования.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных умений для среднего общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Диагностическая работа направлена на проверку умений различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе разных видов текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: обществознание, математика, физика, химия, русский язык и литература, многие из них имеют практико-ориентированный характер.

Задания, объединены в группы и направлены на проверку следующих блоков познавательных универсальных учебных действий (УУД):

1. **Познавательные логические действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка).

2. **Познавательные действия по решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

3. **Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и текстом** (извлечение из текста информации, заданной в явном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности; использование информации для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач).Умения работать с информацией, заданной в разном, в т.ч. знаково-символическом виде, косвенно проверялись в заданиях всех других блоков.

Диагностическая работа **включала 20 задания,** которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями:

* группа из **7** заданий на основе научно-познавательных текстов, проверяющих *умения работать с информацией* и смысловому чтению;
* группа из **5** заданий, проверяющих умение ориентироваться в разнообразных способах *решения задач* (проблем);
* группа из **8** заданий, проверяющих уровень овладения познавательными *логическими* умениями.

В работе использовались задания **различного типа**:

* **7** заданий с выбором единственного *верного* ответа из четырех предложенных (ВО);
* **5** заданий с *кратким* ответом (КО), в котором требуется записать ответ в виде числа, одного или нескольких слов;
* 8 заданий с *развернутым* ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно.

В работе использовались задания **базового и повышенного** уровней сложности:

* 12 заданий базового уровня;
* 8 заданий повышенного уровня.

 Кроме этого, каждому из заданий был присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии *с динамикой формирования способов деятельности:*

**Уровень I** — *репродуктивный* - освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

**Уровень II** — *рефлексивный* - применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

**Уровень III** — *функциональный* - преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Правильное выполнение заданий с выбором ответа оценивалось **1** балом, заданий с кратким ответом и с развернутым ответом – в **1, 2** **или** **3 балла** в соответствии с критериями оценивания. Максимальный балл за выполнение всех заданий составил **27 баллов**.

В таблице приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

***Кодификатор универсальных учебных умений.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код | Контролируемое УУД | Номера заданий |
| **3** | **Познавательные логические действия** |  |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. | С8 |
| 3.5 | Устанавливать причинно- следственные связи и давать объяснения на основе связей | 1, С3 |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 7,12 |
| **4** | **Познавательно знаково-символические действия.** |  |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач. | 5, С5 |
| **5** | **Познавательные действия по решению задач (проблем).** |  |
| 5.1 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем | 8,9 |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 6, С2, С7 |
| **6** | **Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)** |  |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию | 3,11 |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 2,10, С1, С4, С6 |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текства. | 4 |

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

* выявления индивидуального уровня освоения познавательных УУД в целом, по отдельным блокам по отдельным заданиям;
* определения среднего уровня освоения УУД как для конкретного образовательного учреждения, так и для всей выборки участников диагностики в целом.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД;

* **0-9** баллов - *не достигли* базового уровня (низкий),
* **10-20** балла - *базовый* уровень,
* **21-24** баллов *хороший* уровень.
* **25-27** баллов *высокий* уровень.

***2. Основные результаты диагностики***

В диагностике метапредметных умений в Ирафском районе приняли участие **52** обучающихся 10 класса из 7 общеобразовательных учреждений : МКОО СОШ №1 , МКОУ СОШ №2, №3 с Чикола, МКОУ СОШ с. Лескен,, МКОУ СОШ с Новый Урух, МКОУ СОШ с Сурх-Дигора, МКОУ СОШ с Хазнидон.

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,8** (Мах – 27) баллов, а средний процент выполнения теста  **66,7 %,** средний процент выполнения заданий базового уровня составил **48,9%**

Менее 12 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы набрали 2 обучающихся (3,8%) . Достигли *высокого* уровня 6 десятиклассников (11,5 %). Большая часть тестируемых **(84,7%)** показали *базовый и хороший* уровень сформированности контролируемых познавательных УУД. Результаты диагностической работы.

Уровни сформированности проверяемых УУД

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|   | Количество обучающихсяся | % |
|   |   |   |
| 0-9 баллов- низкий уровень | 2 | 3,80% |
| 10-20 баллов - базовый уровень | 29 | 51,90% |
| 21-24 балла -хороший | 15 | 28,8 |
| 25-27 баллов- высокий | 6 | 11,5 |
|   |   |   |

Средний балл 18,8

 **Уровень ниже базового**  показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД. В Ирафском районе обучающихся с низким уровнем УУД – 2(3,8%),

**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции. В районе 29 обучающихся показали базовый уровень сформированности УУД (51,9%)

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. В Ирафскком районе 15обучающихся(28,9%) показали хороший результат и 6(11,5%) высокий.

**Анализ УУД обучающихся 10 кл. Ирафского района 13.04.2021г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код | Контролируемое УУД | Номера заданий | % выполнения |
| 3 | Познавательные логические действия |  |  |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | С8 | 60% |
| 3.5 | Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей | 1,СЗ | 98%46% |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 7, 12 | 96%,92% |
| 4 | Познавательные знаково-символические действия |  |  |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач | 5,С5 | 90%85% |
| 5 | Познавательные действия по решению задач (проблем) |  |  |
| 5.1 | Владеть рядом общих приёмов решения задач (проблем) | 8,9 | 92%,94% |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 6, С2, С7 | 98%52%47% |
| 6 | Познавательные действия по работе с информацией и чтению |  |  |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию | 3,11 | 96%94% |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 2, 10,С1,С4, С6 |  92%85%75%50%88% |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста | 4 | 96% |

**Результат выполнения заданий С7-С8**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **С7** |  |  |  |
| 3б | 2б | 1б | 0б |
| 35% | 12% | 2% | 52% |
| **С8** |  |  |  |
| 3б | 2б | 1б | 0б |
| 48% | 12% | 0 | 40% |

В целом, по результатам учащихся не выявлено никакой закономерности влияния предметного содержания заданий на процент его выполнения. Так на контексте предмета химия есть задания с высоким уровнем выполнения (задание11,12 – 92-94%) и средний (задание С4 – 50%, оба задания повышенного уровня), на содержании предмета физика (задание С7 - 47%, задание повышенного уровня), на содержании предмета литература (задание 4 – 96%, задание С5 (биология) –85%). Тоже можно сказать и о заданиях базового и повышенного уровня, одинаково высокий процент выполнения заданий базового уровня (96/97 % - русский язык (задания 6,7) и 85 и 92 % математика (задание 8, 10), одинаково невысокий процент выполнения заданий повышенного уровня (задание С2, С3 – русский язык– 46, 52% ).

Также надо отметить, что в работе отдельно не проверялись умения по работе со знаково-символической информацией, но диаграммы, рисунки, таблицы входили в описание заданий работы, таким образом, эти умения проверялись косвенно. Учащиеся продемонстрировали высокий процент выполнения заданий, где его основу составляли текст в сочетании с таблицей или рисунком (задания 2,4,9), наибольшую сложность вызвало задание, связанное с решением задачи, где данные были представлены в виде диаграммы (столбчатой диаграммы). Следовательно, работа со знаково-символической информацией, разными видами ее представления, должна включаться в разные виды учебных заданий по разным учебным предметам.

***Выводы и рекомендации:***

1. По итогам выполнения диагностической работы 87,5 % учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, и частично на проверку действий по работе с информацией и текстом и общими приемами решения задач.
3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, где нужно интерпретировать информации, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числезнаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.
4. По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характер.
5. Учителям –предметникам необходимо провести корректировку знаний обучающихся при решении учебно-практических задач(С5), задач на установление причинно-следственных связей(С3) , развить познавательные действия при решении задач (проблем)(С7), научить интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию(С4).